

نویسنده : داوید رای گریفن.

منبع : انفارمیشن کلیرنگ هوس.

برگردان : پوهندوی دوکتور سیدحسام «مل» .

ایا رخداد «9/11» توجیه برای جنگ در افغانستان شده میتواند؟

بخش دوم

3ب- چگونه میتوان در سقوط عمارت شماره هفتم مرکز تجارت

جهانی نظریه دست داشتن القاعده را رد کرد ه ؟

من اکنون به قوی ترین شواهد و مدارک به ارتباط رخداد یورش « 9/11 » بر میگردم وبالای ان مکث می نمایم وآن اینکه این حمله ویورش توسط عمال داخلی صورت گرفته است ونه توسط تروریستان خارجی واجنبی که سقوط مرموز عمارت شماره هفتم مضمون عمده واصلی کتاب مطبوع من را احتوا میکند . سقوط مرموز ساختمان شماره هفت مرکز تجارت جهانی: چرا گزارش اخر رسمی به ارتباط رخداد «9/11» غیر علمی و نادرست می باشد«65-رجوع شود به رفرنس».

A-سقوط مرموز: من میخواهم درین مورد کمی صحبت نمایم ، چونکه

این عمارت «ساختمان شماره هفت مرکز تجارت جهانی» از شروع سقوط اش چنین معلوم میشد که در اثر یک اقدام کاملاً مرموز وپنهانی نظر به سقوط واضمحلال دوبرج دوگانه که با آتش سوزی آغاز گردید واکثر مردم بصورت مشهود آنرااگراشتباه ونادرست هم بوده باشد مشاهده نمودند.واین خود یک واقعیت است که این دوبرج در اثر تصادم دادن هواپیما طعمه آتش گردید وسقوط کرد که از نظر دید درک آن قابل سوال نیست ولی موضوع نگرانی در اینجا است که عمارت شماره هفتم باوجود یکه به آن هواپیما نیز تصادم نکرده واین ساختمان تا حوالی ساعت «5.21» بعد از ظهر درحالت فرود آمدن بود .

از تذکر فوق چنین بر می آید ویا چنین فرض میشود که در تخریب واضمحلال این ساختمان شماره هفت که نه مواد انفلاقیه بکار رفته ونه هم بمب آتشنا کار گذاری شده رخداد کا ملاً بی سابقه میتواند تلقی شود نویسند ه نیویارک تایمز آقای جیمز گلانز «James Glanz» نوشت: «حسب فرموده کارشناسان هیچ ساختمانی مانند این عمارت که از انگلارنهای قوی مطول پولادی اعمار گردیده و یا ساخته شده است تاکنون از اثر

آتش سوزی غیر قابل کنترل چنین سقوط کرده باشد». سپس جیمز گلانز از یک انجینر ساختمانی در رابطه به سقوط این ساختمان چنین نقل قول میکند « بخاطر درک از فرود آمدن این ساختمانها این بیشتر مهم است که جمیعت انجینران ساختمان»{ « عمارت شماره هفت » و بعداً از « برج های دوگانه » { به سوالات درمورد سقوط و فرود آمدن عمارات مذکور پاسخ ارایه بدارند و بوضاحت روشن سازند که چرا ساختمان شماره هفت فرود آمد «66- رجوع شود به رفرنس» .

همچنان جیمز گلانز در مورد «آتش سوزی غیر قابل کنترل» گفت: آتش سوزی قابل رویت و دید تنها در طبقه ششم این عمارت «47» طبقه ای بوقوع پیوسته بود که این آتش سوزی تقریباً از سه تا چهار ساعت قابل رویت و مشاهده بود و درعین حال آتش سوزی در سایر بخشهای این عمارت آسمان خراش که از انگلارانه های پولادی اعمار شده بود برای «17 تا 18» ساعت ببدون آنکه عمارت کاملاً مضمحل شود دوام داشت «67-

مراجعه شود به رفرنس ». پس در اینصورت چرا عمارت شماره هفتم فرود آمد ؟
آژانس اداره اضطراری فدرال (FEMA) در اولین گزارش رسمی سال «2000» خویش در رابطه آتش سوزی این ساختمان اعتراف نمود که وقوع این کم احتمال یکی از بهترین فرضیه ها میتواند پنداشته شود . «68- مراجعه شود به رفرنس» .

B- دلایل مشکوک مواد منفجره : نظر داشت این « فرضیه ای بهتر» (آژانس اداره اضطراری فدرال» بدین معنی است و چنین باید نشان داده شود که این عمل نباید در واقعیت با خواست و هدف این اداره همچو بعنوان یک سازمان دولتی سازگاری داشته باشد که به خاطر اضمحلال این عمارت بمب های آتشنا و یا مواد منفجره را بکار برده باشد پس در اینصورت چرا باید هرکس چنین فکر نماید که در فرود آمدن و اضمحلال این عمارت بمب های آتشنا و مواد منفجره بکار رفته باشد . و یا به عباره دیگر این رخداد مبنی بر اینکه دولت بمب های آتشنا و یا مواد منفجره را بکار برده باشد با «فرضیه بهتر» اداره آژانس اضطراری فدرال» نباید سازگار باشد. بهر صورت لازم پنداشته میشود تا در موارد ذیل کمی تعمق نمایم :

سابقه : یک دلیل خیلی ساده میتواند این باشد که قبل از رخداد «9/11» در سقوط عمارات که در آن از انگلاران های پولادی کار گرفته شده بوده طبعاً از مواد منفجره و بمب های آتشنا طوری کار گرفته میشد که «تخریب عمارت تحت کنترل» قرار میداشت یعنی بخاطر سقوط همچو عمارات آتش و زلزله و یا کدام چیزی دیگری را علت و اسباب سقوط عمارات بجز از « تخریب قابل کنترل » چیزی دیگر نمی پنداشتند .

سقوط عمودی : سقوط عمودی یکی دیگری از برهان و دلیل تخریب کنترل شده میباشد که عمارت مفروض رک و راست و همزمان بشکل عمودی فرود می آید و همه

میدانند که در فرود آوردن تعمیر مواد منفجره بکار میرود ولی هیچگاه مثل آتش سوزی علایم نشان نمیدهد .

از ملاحظه فرود آمدن فلم ویدویی این ساختمان هر انکس که آنرا مشاهده کرده باشد به آسانی درمی یابد که این ساختمان توسط مواد منفجره فروآورده شده است درمورد خود رخداد «9/11» - اخبار سی بی اس (CBS) انکر «دان رادر» «Dan Rather» میگوید: آنچه که ماهمه تصاویر ویدویی سقوط ساختمانهای رخداد «9/11» را در تلویزیون های مایان مشاهده کردیم از تصاویر بوضاحت چنین درک کردیم که در سقوط این ساختمانها داینمت استفاده شده است یعنی که بخاطر پایین آوردن این ساختمانها داینمیت کاری گذاری شده بوده «69- مراجعه شود به رفرنس».

درسال «2006» یک فلم ساز از آقای دنی جونکو «Danny Jowenko» صاحب شرکت «تخریب و اضمحلال تحت کنترل عمارات» واقع در هالند پرسید؟ لطف نموده درمورد ویدویی سقوط ساختمان شماره «7» مرکز تجارت جهانی بیدون آنکه به او در مورد آن بیشتر چیزی بگویند خواستند که کمی روشنی بیاندازید «چونکه دنی جونکو تا هنوز از سقوط آن ساختار سومی آگاهی نداشت ویا بهتر است گفته شود که در مورد سقوط آن عمارت در رخداد «9/11» چیزی نشنیده بود» و قتیکه ویدیو سقوط عمارت را مشاهده کرد گفت: ستونهای را به ساده گی منفجر ساخته اند و قسمت های بقیه را مجوف گذاشته اند و این بدان معنی است که ساختمان را عمداً منفجر ساخته اند که این خود یک کار ویا نقشه یک تیم گماشته شده ماهر و کار آزموده است . «70- رجوع شود به رفرنس».

سازمان بنام مهندسان و معماران برای حقیقت جویی رخداد «9/11» درسال «2007» ایجاد و تشکیل شد که تا همین اکنون تعداد اعضای آن بالغ بر «1200» نفر میباشد که اکثریت این اعضا بعد از تماشای ویدو های سقوط این ساختمانها (مرکز تجارت جهانی بخصوص تماشای فلم ویدویی سقوط عمارت شماره هفتم) ویا بعد از صحبت با اعضای این نهاد به سازمان مذکور جذب شده اند «71- مراجعه شود به رفرنس» . درپرتو این همه حالات و شرایط پژوهش واقعی علمی به ارتباط سقوط عمارت شماره «7» با فرضیه ای آغاز میگردد و آن بدین معنی که عمارت عمداً تخریب گردیده است .

C- گزارش سیاسی و نه علمی انستیتوت ملی ستاندارد و تکنالوژی :

بهر صورت این فرضیه ارایه کننده ای آغازین برای انستیتوت ستاندارد ملی و تکنالوژی نبوده آنطوریکه مسولیت تهیه گزارش رسمی را «آژانس اداره اضطراری فدرال» مبنی بر تخریب ساختمانهای مرکز تجارت جهانی بدوش گرفت در عوض انستیتوت ملی ستاندارد و تکنالوژی چنین میگوید: «حقجوی بمنظور تعیین اینکه که اگر تخریب این

عمارت شماره هفتم بواسطه آتش ناشی از کوتاهی در سیستم طبقه عمارت شماره «7» صورت گرفته باشد. آنطوریکه در تحت محتویات ساختمانها طور معمول صورت میگیرد موضوع جداگانه است». «72- رجوع شود به رفرنس»

پس در اینصورت هر عمارتیکه در ساختار آن انگلارن های قوی پولادی بکار رفته باشد با انفجار باید سقوط نمایند (شاید توسط بمب های آتشزا) یعنی همان ستونها قوی پولادی که عمارت را از هر نوع گزند حمایت می نماید ، انستیتوت ملی استاندارد و تکنالوژی در مورد میگوید: «ماچنین می اندیشیم که آتش سوزی عمارت شماره هفتم را پایین آورده است برای درک ازین موضوع سوال به میان می آید که چرا انستیتوت ملی استاندارد و تکنالوژی با این فرضیه میخواید بداند که باید اجنسی دیپارتمنت تجارتي را کمک نماید اداره ایکه در طول سالها در تنظیم و تهیه گزارش راپور به ارتباط مرکز تجارت جهان کار و تلاش نمود بلی چونکه این اداره مربوط به اداره بوش و دیگ چینی بود. یکی دیگر از برنامه و پلان انستیتوت ملی و استاندارد و تکنالوژی این بود که این نهاد تهیه گزارش به ارتباط سقوط ساختمان شماره هفت را سال به سال به تعویق می انداخت و با در نظر داشت همین دلیل بود که نهاد مذکور گزارش را در سال «2008» پیشکش نمود یعنی هنگامیکه بوش و دیگ چینی از قدرت و مقام کنار رفته بودند .

اداره انستیتوت ملی استاندارد و تکنالوژی در ماه اگست سال «2008» گزارش تهیه شده اش را در قالب یک پیش نویس بمنظور ابراز نظرو تبصره عمومی و همگانی از طریق برگذاری یک کنفرانس مطبوعاتی بدسترس مردم گذاشت وریس هیت تحقیق انستیتوت ملی استاندارد و تکنالوژی آقای شیم سوندر «Shyam Sunder» در مورد گفت : « پیام امروز ما که باید در ارتباط سقوط ساختمان شماره هفت مرکز تجارت جهانی به خانه باخودد ببریم اینست که دگر کدام راز و رمزی باقی نمانده که آنرا در نظر نگرفته باشیم و آن» اینکه سرانجام باید گفت که این عمارت در اثر آتش سوزی موبل و فرنیچر سقوط نموده است و نه توسط مواد انفجاریه «74- مراجعه شود به رفرنس» .

با اینحال بعید از حمایت علمی بهتر ، اداره انستیتوت ملی ستاندارد و تکنالوژی باره بارها گزارش اش را در توسل و با بکاربرد تقلب علمی پیشکش نموده است در اینجا میتوان به دو تقلب بزرگ علمی که توسط نهاد مذکور جعل و تحریف شده توجه نمایم و آن اینکه یا در متن راپور به جعل پرداخته و یا تاریخ گزارش را حذف نموده است «76- به رفرنس مراجعه شود» . من میخوام که موضوع جعل و تحریف این اداره را ذیلاً به توضیح گیرم :

D- تحریف انستیتوت ملی ستاندارد و تکنالوژی از شواهد گواهی نامه

در اشاره به مواد منفجره : ادعای مبنی بر عدم دریافت شواهد و مدارک از واقعه ای « تخریب تحت کنترل » «77-مراجعة شود به ریفرنس» انستیتوت ملی ستاندارد و تکنالوژی بدین مفهوم بوده که آن نهاد عمداً تمام شواهد و مدارک را در گذارش تهیه شده اش حذف و یا تحریف نموده است و از جانبی همچنان این نهاد یعنی انستیتوت ملی ستاندارد و تکنالوژی گذارش دومقام مسول شهر هریک باری جیننگ (Barry Jenning) مسول مسکن و سرپناه و میخایل هیس (Michael Hess) عضو شورای شهر که ایشان در آتش سوزی عمارت شماره هفت بمجرد رسیدن در حوالی ساعت (9) بجه قبل از ظهر درگیر مانده بودند نادیده گرفته و این نهاد چنین ادعا نموده که عمارت شماره هفتم توسط آتش پارچه های که از سقوط برج شمالی مرکز تجارت جهانی به هرسو پرتاب شده طعمه آتش شده که تا ساعت «10.28» بوقوع نه پیوسته بود. اما جیننگ بوضاحت و روشن توضیح میدهند و میگویند که ما هر دو قبل از آنکه دو برج مرکز تجارت جهانی فرود آید در آتش سوزی عمارت شماره هفت درگیر ماندیم یعنی جیننگ و هیس گذارش دادند که ما قبل از ساعت «9.59» وقتی که برج جنوبی مرکز تجارت جهانی در حال فرود آمدن بود به اینجا مواصلت کردیم و در آتش سوزی عمارت شماره هفت درگیر ماندیم. این انستیتوت ملی ستاندارد و تکنالوژی است که در گذارش تهیه شده اش حرف های جیننگ و هیس را تحریف و جعل نموده است. از جانبی اکثر مردم چشم دید شان را گذارش داند که آتش سوزی در اواخر بعد از ظهر پایان یافت و برج های مرکز تجارت جهانی کاملاً سقوط کرد. چنانچه درین مورد پیتر دیمارکو (Peter Demarco) گذارشگر دلی نیوز نیویارک میگوید:

سروصدا ها ناشی از انفجار کلکین های قطار های بالای عمارت بگوش میرسید بعداً تمام کلکین های منزل «39» منفجر شد بعداً کلکینهای منزل «38» منفجر گردید و تا هنگامیکه عمارت در سیر سقوط و پوشیده از دود و غبار خاکستری رنگ بود سروصدا های انفجار بگوش میرسید «78- به ریفرنس مراجعه شود».

اما انستیتوت ملی ستاندارد و تکنالوژی از این همه شواهد و مدارک اغماض و چشم پوشی نموده در گذارش تهیه دیده خود شواهد را تحریف و جعل میکند.

E – انستیتوت ملی ستاندارد و تکنالوژی شواهد فزیک ناشی از مواد

منفجره را حذف و تحریف می نماید : انستیتوت ملی ستاندارد و تکنالوژی نشانی ها و شواهد فزیک عمارت شماره هفت را ناشی از مواد منفجره نادیده گرفته و از آن اغماض می نماید.

پولاد پنیرگونه سوئیسی (Swiss- Cheese Steel) بگو نه مثال سه پروفیسور

وکارگاه ساختمانی از پولی تخنیک ورسیستر (Worcester) یک قطعه فولاد جدا شده از عمارت شماره هفت را بعد از آنکه بدست آوردند در مورد چنین گفتند: که این توته ویاقطعه دریافت شده از شدت و طغیان آتش ذوب شده و در روی آن همچو سوراخ ها و منفذ ها مانند پنیر سویس بملاحظه میرسید. «79 به رفرنس مراجعه شود»

نیویارک تایمز طی گزارشی درمورد چنین اشاره نمود: آتش در عمارت مذکور آنقدر شدید شعله ور و طغیانی نبود که موجب ذوب انگلارن های پولادی ساختمان شماره هفت میگردد بلکه آنرا در تحقیق و بررسی شان «عمیق ترین رمز و راز نا کشف شده» نامیدند «80 به رفرنس مراجعه شود». این سه پروفیسور ماهر و کارگاه در گزارش شان بشمول ضمیمه راپور سال «2002» آژانس اداره اضطراری فدرال (FEMA) چنین گفتند: ضرورت مطالعه هرچه گسترده تر پیرامون میکانیزم این پدیده دیده میشود «81-به رفرنس مراجعه شود».

هنگامیکه گزارش انستیتوت ملی استاندارد و تکنالوژی بیرون آمد در گزارش از ذوب قطعه فولاد جدا شده از بدنه انگلارن های پولادی عمارت شماره هفت ذکر ی بعمل نیا مده بود یعنی که از آن چشم پوشی شده بود. «82- به رفرنس مراجعه شود». و این تحریف یعنی اغماض از شواهد فزیک ناهی از شعله ور شدن و انفجار عمارت در آغاز گزارش انستیتوت ملی استاندارد و تکنالوژی بچشم میخورد که خود برهان واضح و فرار از حقیقت گویی میتواند باشد.

توته های فلزات در خاک: هنگامینه ساختمان مرکز تجارت جهانی تخریب

گردید در جوار و نزدیکی آن که عمارت بانک المان قرار داشت با دود و خاک ناشی از تخریب مرکز تجارت جهانی ملوث و پوشیده شده بود و شرکت بیمه بانک المان از پرداخت پول بغرض پاک کاری و تمیز بانک مذکور ابا ورزید، چونکه شرکت بیمه این گرد و خاک را معمولی پنداشته و اظهار نمودند که این گرد و خاک ناشی از تخریب مرکز تجارت جهانی نمی باشد، بانک المان بمنظور تمیز و پاک کاری بانک از گرد و خاک یک گروپ از ماهران و محققان نهاد بنام «RJ Lee» را استخدام نمود، این گروپ بعد از تمیز و پاک کاری بانک مذکور و مطالعه خاک و غباری که بانک را پوشانیده بود چنین دریافتند ویا نتایج مطالعه شان را چنین افاده واریه نمودند که این خاک و غبار بروی بانک المان ناشی از گرد و خاک تخریب ساختمان مرکز تجارت جهانی بوده طوریکه زرات جدا شده ملوث با یک نوع مواد کیمیای موجب تشکل یک نوع زرات مدور شده بود «83-مراجعه شود به رفرنس»، این گروپ بعداً خاطر نشان ساختند که این نشانه ها ویا آثار تشکل مدور ملوث با مواد کیمیای ناشی از آهن ذوب شده انگلارنهای پولادی ساختمان مرکز تجارت جهانی در مدت زمان آتش سوزی

میتواند باشد . «84- به رفرنس مراجعه شود» .

آهن تا زمانی که درجه حرارت به میزان و یا اندازه «2800 درجه فارنهایت» یا «1538 درجه سانتی گراد» نرسد ذوب نمیگردد، بناً از این یادآوری چنین بر می آید که درجه حرارت متصاعد شده علاوه از درجه ای که در اثر آتش سوزی آزاد میشود بالاتر از «1000» درجه فارنهایت و یا (540) درجه سانتی گراد بوده است ، ازجانبی این گروپ محققین (RJ Lee) از مطالعات گرد و غبار چنین نتیجه بدست آوردند که درجه حرارت ناشی از این آتش سوزی آنقدر متصاعد بود که یک قسمت از این حرارت متصاعد شده تبخیر نیز گردیده ، پس بادر نظر داشت این دلیل میتوان حدس زد که درجه حرارت ناشی از این آتش سوزی بیشتر از «3180» درجه فارنهایت «85- به رفرنس مراجعه شود» و یا «1749» درجه سانتی گراد بوده است «86- به رفرنس مراجعه شود» .

به ارتباط موضوع آتش سوزی مرکز تجارت جهانی یک گروپ دیگری از دانشمندان و محققین و جیو لوژیست های ایالات متحده امریکا نیز به تحقیق و مطالعه پرداختند که این دانشمندان در اثر مطالعات شان نه تنها که از دریافت پارچه ها و زرات فلزی انکار نه نمودند بلکه آنها موفق به دریافت «molybdenum» ذوب شده گردیدند «87- مراجعه شود به رفرنس» . گفتند: که درجه حرارت متصاعد شده از آتش سوزی مرکز تجارت جهانی بالاتر از «4753» درجه فارنهایت (2623) درجه سانتی گراد میتواند باشد «88- به رفرنس مراجعه شود» .

از این دونوع مطالعه گروپ هاچنین میتوان دریافت که چیزی در میان بوده و یا موادی بخاطر آتش سوزی مرکز تجارت جهانی بکاررفته است که باعث تصاعد درجه حرارت بلند تر نسبت به آتش سوزی عادی بوده است ولی شور بختانه که انستیتوت ملی ستاندارد و تکنالوژی در گزارش خود از تذکر نتایج این دو مطالعه ابا ورزیده و در گزارش از آن ذکری بعمل نیاورده است . بناً میتوان گفت که با وجود تحریفاتی که از طرف انستیتوت ملی ستاندارد و تکنالوژی صورت گرفت و یا بگیرد نمیتواند شواهد بدست آمده فزیک ناشی از تخریب مرکز تجارت جهانی را از نظر عامه بدور و پوشیده نگهدارد .

نانوترمیت (Nanothermite) باقیمانده: براساس گزارشهای چندین

دانشمند و کاراگاه از جمله نیل هاریت (Niel Harrite) کیمیدان و همکارانش از یونیورسیتی کوینهاگن از مطالعه زرات و گرد و غبار ناشی از تخریب ساختمانهای مرکز تجارت جهانی دریافتند که گرد و غبار ناشی از مرکز تجارت جهانی حاوی مواد نانو ترمیت بوده که انستیتوت ملی ستاندارد و تکنالوژی این ماده را در آزمایش های خود ماده آتش زانداسته و از گفتن واقعیت طفره رفته است آقای (Harrit) و همران او در

مورد متحیر گردیده و راپور مطالعات شان را تا آخرین گزارش انستیتوت ملی استاندارد و تکنالوژی یعنی تا تاریخ «29» ماه نومبر «2009» به نشر نسپاریدند اما با سبری شدن چند ماه از ارایه آخرین گزارش انستیتوت ملی استاندارد و تکنالوژی که در «29» ماه نومبر «2008» به نشر رسید ، هیریت و همکارانش راپور مطالعات شان را بدست نشر سپردند. و متذکر شدند که ماده ای نا نوترمیت یکی از شدیدترین وقوی ترین مواد منفجره میباشد .

زمانیکه پرسیده شد که آیا آزمایش خاک و غبار ناشی از تخریب مرکز تجارت جهانی اجرا شد ، انستیتوت ملی استاندارد و تکنالوژی پاسخ داد که نی ما این آزمایش را اجرا نه نمودیم ، وقتی یک خبرنگار از میخایل نیومن (Michael Newman) سخنگوی انستیتوت ملی استاندارد و تکنالوژی پرسید چرا نی ؟ نیومن پاسخ داد : چونکه هیچ مدرک و شواهدی وجود نداشت . "با انهم « خبرنگار پرسید ؟ شما چگونه و چسان میدانید که در آنجا هیچ چیزی وجود نداشت در صورتیکه شما یک بار هم به آن توجه نه نموده اید و یا نه دیده اید ؟ نیومن پاسخ داد: اگر شما بدنبال چیزی هستید که آن چیز وجود ندارد پس چرا وخت خود را تلف می نماید و پول مالیات دهندگان را « 90 به ریفرنس مراجعه شود » .

F- جعل شواهد و مدارک توسط انستیتوت ملی استاندارد و

تکنالوژی بخاطر حمایت از نظریه ای خودش: علاوه بر حذف و

تحریف شواهد بخاطر انکار از نظریه و تیوری سقوط ساختمان شماره هفت، انستیتوت ملی استاندارد و تکنالوژی نیز بغرض حمایت از نظریه خودش به تحریف و جعل می پردازد .

بیدون گادرهای برشی ناودانها « No Girder studs » انستیتوت ملی استاندارد و تکنالوژی توضیح میدهد که ساختمان شماره هفت چسان در آتش سوخت و بعداً عام و تام سقوط نمود : این نهاد مدعی است که آتش باعث صعود درجه حرارت گردید و با صعود درجه حرارت پایه های پولادین عمارت نیز از اثر تصاعد درجه حرارت گرم آمده شل و لق گردید و بالاخره بشکست و به عین ترتیب پایه ها و انگلارن های منزل سیزدهم عمارت شماره هفت نیز دچار همچو سانحه گردید ، انستیتوت ملی استاندارد و تکنالوژی می افزاید که در اثر تصاعد و گسترش درجه حرارت پایه ها بیشتر انبساط نموده مقاومت خود را از دست داده و می افتند و بشکل زنجیری «81» پایه و ستونهای پولادی همه معروض به انبساط گردید شل و لق و همگی می افتند و باعث سقوط عام و تام عمارت شماره هفت میگردد « 91 رجوع شود به ریفرنس » .

نادیده گرفتن و یا چشم پوشی ازین سوال حتی از فاصله های دور محتمل است پس اجازه دهید تا یک سوال ساده را در میان گذاریم : چرا سقف و یا پشت بندها شکست

خورد و یا افتاد ؟ چونکه انستیتوت ملی استاندارد و تکنالوژی مدعی است که ناودانها با سطح منزل در اتصال نبود . بعداً این نهاد می نویسد : که در ساختمان شماره هفت مرکز تجارت جهانی ناودانها بروی تیرها یا پایه ها در طبقات و منازل نصب نشده بود یعنی ناوه ها با هر طبقه مربوطه متصل نبود تنها ناودان ها داشت « 92 - به رفرنس مراجعه شود » و بس .. ولی تیرها که باید هر منزل را استوار نگه میداشت و یا از منزل حمایت میکرد در عمارت اصلاً وجود نداشت . « 93- به رفرنس مراجعه شود » و قتیکه گذارش و متن راپور انستیتوت ملی استاندارد و تکنالوژی را که به ارتباط سقوط مرکز تجارت جهانی ترتیب داده و آنرا در سال « 2004 » به نشر سپرده اگر به دقت مطالعه شود از آن چنین بر می آید که اینهمه تذکرات دروغ و این نهاد بصورت آگاهانه موضوع را جعل نموده است.

طغیان آتش در منزل دوازدهم حوالی ساعت پنج بعد از ظهر : یک جعل دیگر در گذارش انستیتوت ملی استاندارد و تکنالوژی و آن اینکه این نهاد مدعی است که شعله های طغیانی آتش در حوالی ساعت پنج بعد از ظهر در منزل دوازدهم روی سمت شمال عمارت را فرا گرفت « 95-مراجعه شود به رفرنس » و آتش سوزی در این قسمت عمارت آنقدر طغیانی و شدید بود که بعد از سپری شدن (21) دقیقه عمارت مذکور فرو ریخت شما میتوانید این ادعا و اظهارات این نهاد را در گذارش قبلی (2004) اش ملاحظه نمایید . " حالانکه عکس های دیگر نشان میدهد که دامن آتش در حوالی ساعت « 4:45 » در سمت شمال و در بخش وسط عمارت به منازل 7-8-9-11- میرسد و منزل « 12 » درین وخت میسوزد (96- به رفرنس مراجعه شود) .

عده از عکس های دیگر نشان میدهد که آتش سوزی طبقه دوازدهم عملاً در ساعت چهار بعد از ظهر شروع میشود و تا ساعت پنج بعد از ظهر دوام می نماید در حالیکه انستیتوت ملی استاندارد و تکنالوژی در گذارش خود این وخت را نیز جعل میکند .

G — تاکید معجزه بواسطه انستیتوت ملی استاندارد و تکنالوژی :

انستیتوت ملی استاندارد و تکنالوژی علاوه بر حذف ، جعل و ساخته کاری تاکید بروی معجزه نیز می نماید . شما شاید کارتونی را دیده باشد که یک پروفیسور فزیک بروی یک تخته ای با تباشیر قدم بقدیم ثبوت موضوع مورد نظر را با جا بجا سازی معادلات ریاضی تذکر داده و در یکی از آنها به سهولت چنین خاطر نشان شده بود : «سپس یک معجزه اتفاق می افتد» این که خود بیش از یک طنز چیزی دیگری نمیتواند باشد و آن اینکه در علم و دانش یک چیزی را که شما مطلقاً نمیتواندی جا دهید آن چیز معجزه است حتی که بطور ضمنی هم نمیتوانید برای آن در علم و ساینس جا پیدا نماید لذا تاکید بر معجزه خود کار ساختگی انستیتوت ملی استاندارد و تکنالوژی میتواند باشد

که من آن را چنین توضیح میدهم :

انستیتوت ملی ستاندارد و تکنالوژی از سقوط آزاد و عمودی عمارت انکار می نماید در حالیکه اعضای حقیقت یا بی جنبش «9/11» از مدت ها قبل خاطر نشان ساخته بودند که این تعمیر «شماره هفت» مانند یکجسم آزاد و حد اقل عمودی سقوط نموده است. انستیتوت ملی ستاندارد و تکنالوژی در پیش نویس گزارش ماه اوت سال «2008» خویش که آنرا بغرض آگاهی عامه به نشر سپرد از سقوط تعمیر بشکل عمودی آن انکار نموده مدعی شده که تنها منزلی را که در وید و قابل دید بوده نشان میدهد که «40» فیصد نظر به سقوط و فرو ریختن منازل دیگر طولانی تر فرو ریخته است که همه جا نبه با اصول وقواعد فزیک یک سان میباشد «97- به رفرنس مراجعه شود».

این اظهار نظروبیانیه نشان میدهد که هر گونه ادعا مبنی بر اینکه ساختمان شماره هفت بیدون در بر گرفتن اساسات فزیکی طور آزاد پائین آمده ویا فرو ریخته – معنی قوانین فزیکی چرا نباید این قوانین فزیکی توضیح نشود این مطلب را شیام سوندر (Shyam Sunder) میگوید:

زمان سقوط آزاد (وقت فرو ریختن آزاد) یک شی که اجزای تحتانی با خود نداشته باشد زمانی فرو ریختن را مثل ناپدید شدن «17» منزل عمارت شماره هفت (تخمیناً 40% دیرتر ویا طولانی تر از سقوط آزاد) دربرمیگیرد واین اکثراً غیر معمول نیست وآنهم به دلیل موجودیت مقاومت ساختاری چنانچه در این مورد خاص (در ساختار عمارت شماره هفت) وجود داشت و شما عواقب شکست و فرو پاشی که بوقوع می پیوستد ملاحظه می نماید وآن اینکه هرشی آنی نیست «98- به رفرنس مراجعه شود».

سندر بطور پیش فرض در حمایت از تیوری ویا نظریه ای انستیتوت ملی ستاندارد و تکنالوژی مبنی بر اینکه آن نهاد تخریب ویا سقوط تحت کنترل را رد می نماید فروپاشی که زمینه سقوطی آزاد را توأم با فرو ریختن همزمان (82) پایه ویا ستونهای این عمارت مساعد می سازد .

مسابقه و تقابل چلندر : واکنش دوید چلندر معلم فزیک یکی از مکاتب عالی در تقابل به اظهارات شیام سوندر مبنی بر انکارش از سقوط آزاد عمارت شماره هفتم طوریکه نامبرده در طرفداری از نظریه انستیتوت ملی ستاندارد و تکنالوژی مدعی است که فرو ریختن تعمیر مذکور از نظر زمانی «40%» دیرتر ویا طولانی تر بوده و برای مردم عامه قابل رویت بوده «99- به رفرنس مراجعه شود» متناقض دانسته و چنین ابراز نظر میکند که هر انکس که حد اقل قوانین ابتدایی فزیک را بداند ویا به آن آشنایی داشته باشد سرعت وشتاب غیر قابل تشخیص و غیر قابل تمایز از سقوط آزاد عمارت شماره هفت را در مدت زمان حد اقل دو ویا نیم ثانیه میتواند ویا میتواندست ملاحظه نماید «100- به رفرنس مراجعه شود».

انستیتوت ملی استاندارد و تکنالوژی اذعان می نماید که سقوط آزاد عمارت شماره «هفت» طور شگفت انگیز صورت گرفته و در گزارش ماه نومبر خویش سقوط آزاد این عمارت را می پذیرد ، اما علاوه می نماید که سقوط آزاد این عمارت در سه مرحله صورت گرفته : این نهاد یعنی انستیتوت ملی استاندارد و تکنالوژی مرحله دوم سقوط را اینطوری توضیح میدهد : هشت منزل و یا طبقات این عمارت در مدت زمان «2،25» ثانیه سقوط میکند یعنی که این سقوط از باعث سرعت کشش و جاذبه طور آزادانه صورت میگرد (سرعت کشش مترد ف است به سرعت سقوط آزاد) . «101-
مراجعة شود به رفرنس»

گزارش در بیشتر از «600» صفحه با ضمایم ، مثل ، گراف ها ، اسناد و مدارک ، تصاویر ، چارت ها ، اوراق تحلیلی ، توضیحات و معادلات ریاضی تهیه شده است و بقول انستیتوت ملی استاندارد و تکنالوژی بیمورد نیست که همچو گزارش رامعجزه نیندازد .

چلندر توضیح میدهد که این چرا باید معجزه باشد ؟ و این را چه کسی باید معجزه گوید ؟ سقوط آزاد یک شی میتواند زمانی بوقوع بپیوندد در صورتیکه قیمت مقاومت حرکت « صفر» باشد (102- **مراجعة شود به رفرنس**) یا به عباره دیگر سقوط قسمت فوقانی عمارت شماره هفتم مرکز تجارت جهانی طوری بوده میتواند در صورتیکه ساختمان های تحتانی آن اعم از پایه های سمنتی و گادری و کانکریتی و ستندهای ملحقه دیگر آن بشکل آنی برداشته شده باشد و به این شکل زمینه سقوط آزاد و سریع آن ساختمان مذکور را مساعد ساخته باشند . و در غیر آن صورت طبعاً که مقاومت در مقابل سقوط و فرود آمدن باید وجود داشته باشد . و اگر هیچ یک از استناد های فوق الذکر برداشته نشده باشد و منزل بالای طور آزاد فرو د آمده باشد و انهم در دو یا یک ثانیه ممکن است معجزه باشد که همچو اصرار خود تخطی از قوانین فزیک می تواند تلقی شود . این آنچه است که خود شیام سوندر (Shyam Sunder) در ماه اوگوست به توضیح آن پرداخته و چنین گفته است : این خود یک نوع از سقوط آزاد یک شی می باشد ، که با خود ساختارهای زیر نداشتنه باشد که باعث ایجاد مقاومت علیه حرکت نزولی گردد ولی بعداً یعنی در ماه نومبر مجداً از تیوری و یا نظریه انستیتوت ملی استاندارد و تکنالوژی حمایت و پشتیبانی می نماید ، چونکه انستیتوت ملی استاندارد و تکنالوژی سقوط آزاد را برای یک مرحله زمانی «2،25» ثانیه یک معجزه می پندارد و اذعان می نماید که اوصاف این فروپاشی ساختمان شماره هفت مرکز تجارت جهانی در اثر سرعت شتاب و یا سرعت جاذبه (سقوط آزاد) صورت گرفته است «103- **به رفرنس مراجعه شود**» .

به فهم اینکه انستیتوت ملی استاندارد و تکنالوژی بر معجزه بودن صفحه زمانی فروپاشی ساختمان مذکور تاکید می ورزد ، ولی بعد از تحلیل از ادعایش که گفته بود

فروپاشی با قوانین فزیک سازگار و مطابقت دارد صرف نظر می نماید و دگر بالای این ادعای خود بیشتر تاکید نمی ورزد. ولی در گزارش پیش نویس ماه حوت خویش که گفته بود فروپاشی ساختمان شماره هفت (40) فیصد اهسته تر از سقوط آزاد رخ داده است و با تکیه روی این موضوع وانمود میسازد که در هر سه مرحله ای تحلیل از فروپاشی ساختمان مذکور آنچه که بدست آمده است این است که فروپاشی ساختمان مذکور با قوانین و اصول فزیک سازگار بوده است. «104- به رفرنس مراجعه شود» اما این نهاد یعنی انستیتوت ملی ستاندارد و تکنالوژی در آخرین گزارش خود از تذکر تمام آنچه که در فوق یاد آور شده بود صرف نظر نموده و یا اینکه تمام آن عبارات را در گزارش اش حذف و از آن اغماض نموده است، و سر انجام این نهاد متلون مزاج بصراحت سقوط آزاد ساختمان شماره هفت مرکز تجارت جهانی را پذیرفته و در گزارش اخیر خود به آن اعتراف نموده ولی از بکار بردن مواد منفجره بخاطر فروپاشی ساختمان مذکور انکار نموده و مصرانه تلاش ورزیده که از پذیرش مواد منفجره برای از بین بردن ساختمان مذکور خودداری نماید و مکرراً تاکید ورزیده که سقوط ساختار مذکور با قوانین و اصول فزیک سازگار بوده است.

نتیجه گیری پیرامون مرکز تجارت جهانی شماره هفت: به ارتباط فروپاشی مرکز تجارت جهانی صدها نفر دانشمند و پژوهشگر اعم از معماران، مهندسان، فزیکدانان، کیمیا دانان، ماهران آتش فروکش و اطفایه نتایج تحلیل ها و تحقیقات خود را بغرض آگاهی مردم از طریق رسانه ها در سراسر دنیا پیشکش نموده اند. بادر نظر داشت تحقیقات و ارزیابی های این دانشمندان در این اواخر در یک سمپوزیم که از طرف کارکنان یکی از مجلات علوم اجتماعی پیشرو ما بخاطر حقیقت یابی و درک همه جانبه از عوامل فروپاشی مرکز تجارت جهانی تدویر یافت، اشتراک کنندگان سمپوزیم در فرجام به این باور شدند که رخداد «9/11» یک جنایت دولتی علیه دموکراسی (state crimes against democracy) «105- به رفرنس مراجعه شود» میباشد و همچنان تمام نهادها و انستیتوت های اکادمیک را بیرون کدام دغدغه که پیش از یک قانون و اصول ترمودینامیک قوانین اضافی را در نظر نمیگیرند نکوهش نمودند خصوصاً آنهایی را که فروپاشی مرکز تجارت جهانی را بیرون در نظر داشت قانون واحد ترمودینامیک با جانبداری از تیوری مقامات رسمی در تحلیل و ارزیابی های خود از قانون واحد ترمودینامیک عدول نمودند. اشتراک کنندگان سمپوزیم همچنان اکادمی ها و انستیتوت ها را مبنی بر شکست شان در ارتباط اعتراض پروفیسور ستیفن جان (Steven John) کسیکه صرفاً قوانین و اصول فزیک را برای جهانیان خاطر نشان ساخت و با این یاد آوری اش که با تیوری و نظریه مقامات رسمی در تناقض بود موقف خود را از دست داد ولی این انستیتوت های و اکادمی ها در مورد ابراز نظر نه نمودند و

از نظر پروفیسور مذکور حمایت نکردند « 106- به رفرنس مراجعه شود . » اما اکنون این مورد ویا « موضوع » را جهان می بیند اگر محضاً یک مرتبه ملاحظه شود حتی اگر انستیتوت ملی ستاندارد و تکنالوژی به گذارش اخیر خود نظر اندازد ایا ادعای اش با قوانین فزیک ناسازگار نیست ؟ با این ادعا که عمارت شماره هفت در مدت زمان بیشتر از دو ثانیه فرو ریخت و همزمان با این ادعای خود از گفته های قبیلی خود احتراز می نماید که در گذارش خود گفته بود که فروپاشی با قوانین فزیکی سازگار بود ، انستیتوت مای ستاندارد و تکنالوژی بصورت ضمنی قوانین و اصول فزیکی را در ارتباط تیوری عدم تخریب این ساختار رد می نماید ویا آنرا غیر محتول می پندارد، وبشکل ضمنی بالاخره معترف میگردد که در فروپاشی مرکز تجارت جهانی مواد منفجره بکار رفته است .

H- نماد پردازی از رخداد «9/11» برای زیدخل ساختن سازمان

القاعده : انستیتوت ملی ستاندارد و تکنالوژی با این پذیرش ضمنی اش زیدخل بودن القاعده را در رخداد «9/11» رد می نماید و چرا ؟ **اولاً** از این جهت که ماهیت مستقیم فرود آمدن مرکز تجارت جهانی بدین معنی میتواند باشد که این نوع فرود آمدن خود نمایندگی از یک نوع تخریب ویا سقوط تحت کنترل می نماید وچنین پنداشته میشود که همچو فروپاشی ناشی از استعمال مواد منفجره میباشد و طبق اظهارات یک ویب سایت در سراسر دنیا تنها چند شرکت انگشت شمار وجود دارند که همچو مواد قوی منفجره را دارند ودرپهلوی آن اشخاص کاملاً چیره دست و ماهر را نیز در اختیار دارند که اقدام به همچو اجرات بویژه می نمایند « 107- به رفرنس مراجعه شود » درحالیکه به هیچ صورت سازمان القاعده نباید همچو مواد قوی انفجاریه را دارا باشد ویا کسانی ماهر را در اختیار داشته باشد که به همچو اجرات اقدام نماید .

ثانیاً: دلیل ویا مشکل دیگر در فرو آوردن ویا سقوط دادن یک عمارت بطرف پایین در اینست که باید تعمیر همجوار مصون از گزند باشد روی همین منظور بود که در پایین آوردن ساختمان مرکز تجارت جهانی وبرج های دوگانه به گمان اغلب طوری دست بکار شدند که ارانجار اولیه در بخش فوقانی عمارت چند صد فیت « 108- به رفرنس مراجعه شود » به بیرون از ساختمان ملحقات قسمت های پولادین را به یک سو در بالا از بین بردند ویا سرنگون ساختند تا بتوانند عمارت همجوار مرکز تجارت جهانی در امن قرار گیرد ویا باعث تلفات ده ها هزار انسان در منهاتن نگردد پس در اینصورت هرکس میتواند به این باور باشد که اگر مرکز تجارت جهانی بواسطه سازمان اقاعده فرود آورده میشد ایآنها این مهارت را داشتند که تعمیرها همجوار را از گزند درامن نگهداری میکردند ویا در فکر آن می بودند که بیشتر مردم قتل عام نگردند ؟

ثالثاً: مشکل سومی را میتوان این چنین افاده کرد که تروریستان اجنبی ویا بیرونی هر گز فرصت کافی بدست نیاورد داشته باشند که خود را به ساختمان مرکز تجارت جهانی به آسانی رسانده و بعداً تصمیم گرفته باشند که ساختمان را بی سرو صدا و بیرون عجله انفجار داده باشند ، بلکه صریحاً میتوان گفت که تخریب و انفجار این ساختمان توسط خراب کاران داخلی صورت گرفته است . «109- به رفرنس مراجعه شود»

با دریافت معرفت و آگاهی از سقوط مرکز تجارت جهانی چنین میتوان استدلال کرد که ادعای مقامات ادعا کننده بر مبنای عدم ثبوت واریه ای دلایل مقنع نادرست و بی جا و قابل رد می باشد. بخصوص که طرح پلان یورش بالای مرکز تجارت جهانی در افغانستان صورت گرفته باشد تا آنها در پرتو آن تهاجم شان را بالای افغانستان چنین توجیه نمایند ، بلکه در واقعیت رخداد «9/11» توسط مسلمانان القاعده در تحت نظر و حمایت و پروگرام خود عمال امریکایی صورت گرفته که میتوان این نوع عملیات را از نوع عملیات «پرجم کاذب» نامید که برای همچو یک رخداد از قبل ملیت های مسلمان را تربیه و برگزیده بودند .

نتیجه : در هر صورت برای حضور ما در افغانستان هر نوع منطق رسمی ویا

غیر رسمی به جز از دروغ و جعل چیزی دیگری نمیتواند باشد و هیچ نوع منطق و دلیل را نمیتوان برای حضور خویش توجیه نمایم بلکه ما برای حضور خود در افغانستان مقاصد دیگری داریم ، منتقدان به ارتباط این رخداد «9/11» دلایل و پیشنهادات چندی را عرضه و پیشکش (110- به رفرنس مراجعه شود) نموده اند که از جمله بهترین دلیل که هر چه باشد باید به این پرسش پاسخ داده شود که چرا تروریستان مسول حمله «9/11» را عاجلاً دستگیر نکردند پس در این صورت تهاجم بالای افغانستان از نظر قانونی هیچ توجیه ندارد و هم چنان جنگ در افغانستان از نظر اخلاقی نیز نمیتواند توجیهی داشته باشد .

این جنگ بر علاوه از آنکه یک عمل شنیع و شیطانی است جنگی است که در آن به هزاران سرباز امریکایی و ناتو یا حیات خود را از دست دادند ویا به معیوبیت های دماغی و فیزیکی و اختلالات ذهنی مصاب و از آن همین اکنون رنج می کشند و هم این جنگ بخاطری شنیع و شیطانی است که در اثر آن صدها هزار افغان تلف گردیدند و به میلیونها افغان از خانه و کاشانه شان آواره و مهاجر شدند «111- به رفرنس مراجعه

شود» . تعداد واقعی تلف شدگان و بی جا شده گان هر چه که باشد واقعیت اینست که ایالات متحده امریکا باعث مرگ و ضایعات تعداد بی شماری از افغان ها گردید چنانچه از بمب گذاری های خود بالای مراسم تشیع جنازه و مراسم عروسی و شادی افغان ها نیز دریغ نورزید و به اعمال شنیع خود تا هنوز ادامه میدهد پس در این صورت نه تنها که افسانه و داستان مقامات ذیصلاح ایالات متحده امریکا در قبال اینکه افغانستان بالای

امریکا تهاجم نموده دروغ و کذب بوده بلکه این خود توطئه و دسیسه مقامات رسمی ایالات متحده امریکا بود که امروز از نظر هیچ کس پوشیده نمی باشد . و در واقعیت امر با گذشت هر روز بر جرایم ما امریکایی افزوده میشود « 112- به ریفرنس مراجعه شود » .

اما راه بیرون رفت از این معضله وجود دارد طوری که من در این جزوه از آن نذری بعمل آورده ام : « 113- به ریفرنس مراجعه شود » کذب و دروغ و جعل مقامات ذیصلاح و مسولین یوروش بالای افغانستان مبنی بر اینکه گویا تروریستان از افغانستان بالای مرکز تجارت جهانی حمله نموده اند برملا و روشن گردید و هیچ خالیگاه و شک و شبهه را بد نبال خود نگذاشته است ، ریس جمهور او باما در سخنرانی مراسم تحلیف خود گفت : دولت من آگاهی و دانش و حقایق پوشیده را به ارتباط رخداد « 9/11 » به جایگاه برحق آن برخواهد گردانید ، اما شوربختانه آنچه را که او تعهد نموده بود نه تنها که به آن وفا نکرد بلکه برخلاف سلف خود اداره مربوطه اش را اجازه داد تا در شکل دادن افکار عامه با در نظر داشت تغییر سیاست دولت اش با توجه به افغانستان در پرتو رخداد « 9/11 » مرکز تجارت جهانی نقش تعیین کننده را ایفا نماید او به این منوال نه تنها که به یکی از مهمترین وعده و تعهد اش وفا نکرد بلکه تلاش نمود تا بخاطر جلوگیری از شناخت عوامل جنگ در افغانستان جلوگیری بعمل آورد و آن را بعنوان (ویتنام او باما » در آورد . « 115- به ریفرنس مراجعه شود » .

توضیح مختصر در مورد نویسندگان این جزوه : دوید رای گرین

مؤلف (36) جلد کتاب تحت عناوین مختلف ، بشمول : فلسفه ، تیولوژی ، فلسف ای علوم ، و کتاب به ارتباط رخداد « 9/11 » مرکز تجارت جهانی در سال (2008). ریفرنس ها :

Notes

1 For a few of the many times this issue has been raised, see Jeffrey T. Kuhner, “Obama’s Vietnam?” Washington Times, January 25, 2009 (<http://www.washingtontimes.com/news/2009/jan/25/obamas-vietnam>); Juan Cole, “Obama’s Vietnam?” Salon.com, January 26, 2009 (<http://www.salon.com/opinion/feature/2009/01/26/obama/print.html>); John Barry and Evan Thomas, “Afghanistan: Obama’s Vietnam,” Newsweek, January 31, 2009 (<http://www.newsweek.com/id/182650>).

2 Marjorie Cohn, “Bombing of Afghanistan Is Illegal and Must Be Stopped,” Jurist, November 6, 2001 (<http://jurist.law.pitt.edu/forum/forumnew36.htm>).

3 Marjorie Cohn, “Afghanistan: The Other Illegal War,” AlterNet, August 1, 2008 (<http://www.alternet.org/world/93473/afghanistan: the other illegal war>).

4 President Barack Obama, “The Way Forward in Afghanistan and Pakistan,” Remarks at the U.S. Military Academy at West Point, December 1, 2009 (<http://www.msnbc.msn.com/id/34231058>).

5 “Security Council Condemns, ‘In Strongest Terms,’ Terrorist Attacks on United States,” September 12, 2001 (<http://www.un.org/News/Press/docs/2001/SC7143.doc.htm>).

6 Brian J. Foley “Legal Analysis: U.S. Campaign Against Afghanistan Not Self-Defense Under International Law,” Lawyers Against the War (<http://www.lawyersagainsthewar.org/legalarticles/foley3.html>).

7 “This Constitution, and the Laws of the United States which shall be made in Pursuance thereof; and all Treaties made, or which shall be made, under the Authority of the United States, shall be the supreme Law of the Land.” US Constitution, Article VI, par. 2.

8 See Richard Falk and Howard Friel, The Record of the Paper: How the New York Times Misreports US Foreign Policy (London: Verso, 2007).

9 Obama, “The Way Forward in Afghanistan and Pakistan.”

10 For example, Robert H. Reid, writing for the Associated Press (“August Deadliest Month for US in Afghanistan,” Associated Press, August 29, 2009 [<http://www.michaelmoore.com/words/latest-news/august-deadliest-month-for-us-in-afghanistan>]), said the war “was launched by the Bush administration after the

Taliban government refused to hand over Osama bin Laden for his role in the Sept. 11, 2001 terror attacks in the United States.”

11 “White House Warns Taliban: ‘We Will Defeat You,’” CNN, September 21, 2001 (<http://archives.cnn.com/2001/WORLD/asiapcf/central/09/21/ret.afghan.taliban>).

12 David B. Ottaway and Joe Stephens, “Diplomats Met with Taliban on Bin Laden,” Washington Post, October 29, 2001 (http://www.infowars.com/saved%20pages/Prior_Knowledge/US_met_taliban.htm).

13 “Bush Rejects Taliban Offer to Hand Bin Laden Over,” Guardian, October 14, 2001 (<http://www.guardian.co.uk/world/2001/oct/14/afghanistan.terrorism5>).

14 Sheryl Gay Stolberg, “Obama Defends Strategy in Afghanistan,” New York Times, August 18, 2009 (http://www.nytimes.com/2009/08/18/us/politics/18vets.html?_r=1&th&emc=th).

15 See the two chapters entitled “The New Great Game” in Ahmed Rashid, Taliban: Militant Islam, Oil and Fundamentalism in Central Asia (New Haven: Yale University Press, 2001), and Steve Coll, Ghost Wars: The Secret History of the CIA, Afghanistan, and bin Laden, from the Soviet Invasion to September 10, 2001 (New York: Penguin, 2004).

16 Rashid, Taliban, 75-79, 163, 175.

17 Quoted in Jean-Charles Brisard and Guillaume Dasquié, Forbidden Truth: U.S.-Taliban Secret Oil Diplomacy and the Failed Hunt for Bin Laden (New York: Thunder’s Mouth Press/Nation Books, 2002), 43.

18 George Arney, “U.S. ‘Planned Attack on Taleban,’” BBC News, September 18, 2001 (http://news.bbc.co.uk/2/hi/south_asia/1550366.stm).

19 “Meet the Press,” NBC, September 23, 2001 (<http://www.washingtonpost.com/wp-srv/nation/specials/attacked/transcripts/nbctext092301.html>).

20 “Remarks by the President, Secretary of the Treasury O’Neill and Secretary of State Powell on Executive Order,” White House, September 24, 2001 (http://avalon.law.yale.edu/sept11/president_026.asp).

21 Seymour M. Hersh, “What Went Wrong: The C.I.A. and the Failure of American Intelligence,” New Yorker, October 1, 2001 (http://web.archive.org/web/20020603150854/http://www.cicentre.com/Documents/DOC_Hersch_OCT_01.htm).

22 Office of the Prime Minister, “Responsibility for the Terrorist Atrocities in the United States,” BBC News, October 4, 2001 (http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk_news/politics/1579043.stm).

23 “The Investigation and the Evidence,” BBC News, October 5, 2001 (<http://news.bbc.co.uk/2/hi/americas/1581063.stm>).

24 Federal Bureau of Investigation, “Most Wanted Terrorists: Usama bin Laden” (<http://www.fbi.gov/wanted/terrorists/terbinladen.htm>).

25 Ed Haas, “FBI says, ‘No Hard Evidence Connecting Bin Laden to 9/11’” Muckraker Report, June 6, 2006 (<http://web.archive.org/web/20061107114035/http://www.teamliberty.net/id267.html>). For more on this episode, see David Ray Griffin, 9/11 Contradictions: An Open Letter to Congress and the Press (Northampton: Olive Branch [Interlink], 2008), Chap. 18.

26 See The 9/11 Commission Report: Final Report of the National Commission on Terrorist Attacks upon the United States, Authorized Edition (New York: W. W. Norton, 2004), Chap. 5, notes 16, 41, and 92.

27 Thomas H. Kean and Lee H. Hamilton, with Benjamin Rhodes, Without Precedent: The Inside Story of the 9/11 Commission (New York: Alfred A. Knopf, 2006), 118.

28 Ibid., 122-24.

29 Ibid., 119.

30 David Ray Griffin, Osama bin Laden: Dead or Alive? (Northampton: Olive Branch [Interlink Books], 2009), 27-29.

31 Professor Bruce Lawrence interviewed by Kevin Barrett, February 16, 2007 (http://www.radiodujour.com/people/lawrence_bruce).

32 Griffin, Osama bin Laden: Dead or Alive? 16, 29-33.

33 Kevin Fagan, “Agents of Terror Leave Their Mark on Sin City,” San Francisco Chronicle, October 4, 2001 (<http://sfgate.com/cgi-bin/article.cgi?file=/chronicle/archive/2001/10/04/MN102970.DTL>).

34 The 9/11 Commission Report, 160.

35 “Professor Dittmar Machule,” Interviewed by Liz Jackson, A Mission to Die For, Four Corners, October 18, 2001 (<http://www.abc.net.au/4corners/atta/interviews/machule.htm>).

36 Evan Thomas and Mark Hosenball, "Bush: 'We're at War,'" Newsweek, September 24, 2001 (<http://www.newsweek.com/id/76065>).

37 Daniel Hopsicker, *Welcome to Terrorland: Mohamed Atta and the 9-11 Cover-Up in Florida* (Eugene, OR: MadCow Press, 2004). See also Hopsicker, "The Secret World of Mohamed Atta: An Interview With Atta's American Girlfriend," *InformationLiberation*, August 20, 2006 (<http://www.informationliberation.com/?id=14738>). Many of the details are summarized in my *9/11 Contradictions*, Chap. 15, "Were Mohamed Atta and the Other Hijackers Devout Muslims?" As I explain in that chapter, there were efforts to try to discredit Keller's account by intimidating her into recanting and by claiming that she lived with a different man having the same first name, but these attempts failed.

38 "Professor Dittmar Machule."

39 [Kate Connolly](#), "Father Insists Alleged Leader Is Still Alive," *Guardian*, September 2, 2002 (<http://www.guardian.co.uk/world/2002/sep/02/september11.usa>).

40 "Photographs Taken of Mohamed Atta during His University Years," A Mission to Die For, *Four Corners* (<http://www.abc.net.au/4corners/atta/resources/photos/university.htm>). Also, the differences between the (bearded) Atta in his passport photo, which is in the FBI's evidence for the Moussaoui trial, and the Atta of the standard FBI photo, seem greater than can be accounted for by the fact that only the former Atta is bearded. The two photos can be compared at *911Review* (<http://911review.org/JohnDoe2/Atta.html>).

41 "Professor Dittmar Machule."

42 Thomas Tobin, "Florida: Terror's Launching Pad," *St. Petersburg Times*, September 1, 2002 (http://www.sptimes.com/2002/09/01/911/Florida_terror_s_lau.shtml); Elaine Allen-Emrich, "Hurt for Terrorists Reaches North Port," *Charlotte Sun-Herald*, September 14, 2001 (available at <http://www.madcowprod.com/keller.htm>).

43 Connolly, "Father Insists Alleged Leader Is Still Alive."

44 David Bamford, "Hijack 'Suspect' Alive in Morocco," *BBC*, September 22, 2001 (http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/middle_east/1558669.stm). Although some news organizations, including the BBC itself, later tried to debunk this story, they failed, as I reported in *The New Pearl Harbor Revisited: 9/11, the Cover-Up, and the Exposé* (Northampton: Olive Branch, 2008), 151-53.

45 See Jay Kolar, “What We Now Know about the Alleged 9-11 Hijackers,” in Paul Zarembka, ed., *The Hidden History of 9-11* (New York: Seven Stories Press, 2008), 3-44, at 22-26; and Paul Thompson, “The Two Ziad Jarrahs,” *History Commons* (<http://www.historycommons.org/essay.jsp?article=essayjarrah>).

46 For types of evidence not discussed here, see Griffin, *The New Pearl Harbor Revisited*, Chap. 8, “9/11 Commission Falsehoods about Bin Laden, al-Qaeda, Pakistanis, and Saudis.”

47 “Ashcroft Says More Attacks May Be Planned,” CNN, September 18, 2001 (<http://edition.cnn.com/2001/US/09/17/inv.investigation.terrorism/index.html>); “Terrorist Hunt,” ABC News, September 12, 2001 (http://911research.wtc7.net/cache/disinfo/deceptions/abc_hunt.html).

48 Anne Karpf, “Uncle Sam’s Lucky Finds,” *Guardian*, March 19, 2002 (<http://www.guardian.co.uk/september11/story/0,11209,669961,00.html>). Like some others, this article mistakenly said the passport belonged to Mohamed Atta.

49 Statement by Susan Ginsburg, senior counsel to the 9/11 Commission, at the 9/11 Commission Hearing, January 26, 2004 ([http://www.9-11commission.gov/archive/hearing7/9-11Commission Hearing 2004-01-26.htm](http://www.9-11commission.gov/archive/hearing7/9-11Commission%20Hearing%202004-01-26.htm)). The Commission’s account reflected a CBS report that the passport had been found “minutes after” the attack, which had been stated by the Associated Press, January 27, 2003.

50 A. K. Dewdney, “The Cellphone and Airfone Calls from Flight UA93,” *Physics 911*, June 9, 2003 (<http://physics911.net/cellphoneflight93.htm>); Michel Chossudovsky, “More Holes in the Official Story: The 9/11 Cell Phone Calls,” *Global Research*, August 10, 2004 (<http://www.globalresearch.ca/articles/CHO408B.html>). For discussion of this issue, see Griffin, *The New Pearl Harbor Revisited*, 112-14.

51 Greg Gordon, “Prosecutors Play Flight 93 Cockpit Recording,” *McClatchy Newspapers*, *KnoxNews.com*, April 12, 2006 (<http://web.archive.org/web/20080129210016/http://www.knoxsingles.com/shns/story.cfm?pk=MOUSSAOUI-04-12-06&cat=WW>).

52 *United States v. Zacarias Moussaoui*, Exhibit Number P200054 ([http://www.vaed.uscourts.gov/notablecases/moussaoui/exhibits/prosecution/flight s/P200054.html](http://www.vaed.uscourts.gov/notablecases/moussaoui/exhibits/prosecution/flight%20s/P200054.html)). These documents can be viewed more easily in “Detailed Account of Phone Calls from September 11th Flights” (<http://911research.wtc7.net/planes/evidence/calldetail.html>).

53 “Interview with Deena Lynne Burnett (re: phone call from hijacked flight),” 9/11 Commission, FBI Source Documents, Chronological, September 11, 2001,

Intelfiles.com, March 14, 2008 (<http://intelfiles.egoplex.com:80/2008/03/911-commission-fbi-source-documents.html>).

54 William M. Arkin, "When Seeing and Hearing Isn't Believing," Washington Post, February 1, 1999 (<http://www.washingtonpost.com/wp-srv/national/dotmil/arkin020199.htm>). For discussion, see Griffin, *The New Pearl Harbor Revisited*, 114-18.

55 FBI, "Interview with Theodore Olsen [sic]," 9/11 Commission, FBI Source Documents, Chronological, September 11, 2001 Intelfiles.com, March 14, 2008, (<http://intelfiles.egoplex.com:80/2008/03/911-commission-fbi-source-documents.html>).

56 "America's New War: Recovering from Tragedy," Larry King Live, CNN, September 14, 2001 (<http://edition.cnn.com/TRANSCRIPTS/0109/14/lkl.00.html>).

57 See David Ray Griffin and Rob Balsamo, "Could Barbara Olson Have Made Those Calls? An Analysis of New Evidence about Onboard Phones," *Pilots for 9/11 Truth*, June 26, 2007 (<http://pilotsfor911truth.org/amrarticle.html>).

58 See the graphic in Jim Hoffman's "Detailed Account of Telephone Calls from September 11th Flights," *Flight 77* (<http://911research.wtc7.net/planes/evidence/calldetail.html>).

59 For claims about hijackers' names on the flight manifests, see Richard Clarke, *Against All Enemies: Inside America's War on Terror* (New York: Free Press, 2004), 13; George Tenet, *At the Center of the Storm: My Years at the CIA* (New York: HarperCollins, 2007), 167-69; and my discussion in Griffin, *The New Pearl Harbor Revisited*, 174-75. On claims about hijacker names on the Pentagon autopsy report, see *Debunking 9/11 Myths: Why Conspiracy Theories Can't Stand Up to the Facts: An In-Depth Investigation by Popular Mechanics*, ed. David Dunbar and Brad Reagan (New York: Hearst Books, 2006), 63, and my discussion of its claim in David Ray Griffin, *Debunking 9/11 Debunking: An Answer to Popular Mechanics and Other Defenders of the Official Conspiracy Theory* (Northampton: Olive Branch [Interlink Books], 2007), 267-69.

60 See Griffin, *The New Pearl Harbor Revisited*, 163, 174-75.

61 Thomas R. Olmsted, M.D. "Still No Arabs on Flight 77," *Rense.com*, June 23, 2003 (<http://www.rense.com/general38/77.htm>).

62 See *The New Pearl Harbor Revisited*, 275-79.

63 See David Ray Griffin, *Christian Faith and the Truth behind 9/11* (Louisville: Westminster John Knox, 2006), Chap. 1, "9/11 and Prior False Flag Operations."

64 General Wesley Clark, *Winning Modern Wars: Iraq, Terrorism, and the American Empire* (New York: Public Affairs, 2003), 120, 130; “Gen. Wesley Clark Weighs Presidential Bid: ‘I Think about It Everyday,’” *Democracy Now!* March 2, 2007 (<http://www.democracynow.org/article.pl?sid=07/03/02/1440234>); Joe Conason, “Seven Countries in Five Years,” *Salon.com*, October 12, 2007 (http://www.salon.com/opinion/conason/2007/10/12/wesley_clark); Gareth Porter, “Yes, the Pentagon Did Want to Hit Iran,” *Asia Times*, May 7, 2008 (http://www.atimes.com/atimes/Middle_East/JE07Ak01.html).

65 David Ray Griffin, *The Mysterious Collapse of World Trade Center 7: Why the Final Official Report about 9/11 Is Unscientific and False* (Northampton: Olive Branch [Interlink Books], 2009).

66 James Glanz, “Engineers Have a Culprit in the Strange Collapse of 7 World Trade Center: Diesel Fuel,” *New York Times*, November 29, 2001 (<http://www.nytimes.com/2001/11/29/nyregion/nation-challenged-site-engineers-have-culprit-strange-collapse-7-world-trade.html>).

67 See FEMA, “High-Rise Office Building Fire, One Meridian Plaza, Philadelphia, Pennsylvania” (http://www.interfire.org/res_file/pdf/Tr-049.pdf), and “Fire Practically Destroys Venezuela’s Tallest Building,” *Venezuela News, Views, and Analysis*, October 18, 2004 (<http://www.venezuelanalysis.com/news/741>).

68 See FEMA, *World Trade Center Building Performance Study* (http://www.fema.gov/pdf/library/fema403_ch5.pdf), Chap. 5, Sect. 6.2, “Probable Collapse Sequence,” at p. 31.

69 Rather’s statement is available on YouTube (<http://www.youtube.com/watch?v=Nvx904dAw0o>).

70 See “Danny Jowenko on WTC 7 Controlled Demolition,” YouTube (<http://www.youtube.com/watch?v=877gr6xtQIc>), or, for more of the interview, “Jowenko WTC 7 Demolition Interviews,” in three parts (<http://www.youtube.com/watch?v=k3DRhwRN06I&feature=related>).

71 Architects and Engineers for 9/11 Truth (<http://www.ae911truth.org>).

72 NIST NCSTAR 1-9, *Structural Fire Response and Probable Collapse Sequence of World Trade Center Building 7*, November 2008, Vol. 1 (wtc.nist.gov/NCSTAR1/PDF/NCSTAR%201-9%20Vol%201.pdf), 330.

73 “NIST Whistleblower,” October 1, 2007 (<http://georgewashington.blogspot.com/2007/10/former-nist-employee-blows-whistle.html>).

74 Shyam Sunder, "Opening Statement," NIST Press Briefing, August 21, 2008 (http://wtc.nist.gov/media/opening_remarks_082108.html).

75 Quoted in "Report: Fire, Not Bombs, Leveled WTC 7 Building," USA Today, August 21, 2008 (http://www.usatoday.com/news/nation/2008-08-21-wtc-nist_N.htm).

76 New Research Misconduct Policies, section headed "What is Research Misconduct?" National Science Foundation, Office of Inspector General (<http://www.nsf.gov/oig/session.pdf>). This document is undated, but internal evidence suggests that it was published in 2001.

77 NIST NCSTAR 1-9, Vol. 1: 324.

78 Quoted in Chris Bull and Sam Erman, eds., At Ground Zero: Young Reporters Who Were There Tell Their Stories (New York: Thunder's Mouth Press, 2002), 97.

79 Joan Killough-Miller, "The 'Deep Mystery' of Melted Steel," WPI Transformations, Spring 2002 (<http://www.wpi.edu/News/Transformations/2002Spring/steel.html>).

80 James Glanz and Eric Lipton, "A Search for Clues in Towers' Collapse," New York Times, February 2, 2002 (<http://www.nytimes.com/2002/02/02/nyregion/search-for-clues-towers-collapse-engineers-volunteer-examine-steel-debris-taken.html>).

81 Jonathan Barnett, Ronald R. Biederman, and Richard D. Sisson, Jr., "Limited Metallurgical Examination," FEMA, World Trade Center Building Performance Study, May 2002, Appendix C (http://wtc.nist.gov/media/AppendixC-fema403_apc.pdf), C-13.

82 "Questions and Answers about the NIST WTC 7 Investigation," NIST, August 21, 2008, updated April 21, 2009). NIST has removed both versions of this document from its website, but Jim Hoffman's website has preserved both the original (2008) version (http://911research.wtc7.net/mirrors/nist/wtc_qa_082108.html) and the updated (2009) version (http://911research.wtc7.net/mirrors/nist/wtc_qa_042109.html).

83 RJ Lee Group, "WTC Dust Signature," Expert Report, May 2004 (http://www.nyenvirolaw.org/WTC/130%20Liberty%20Street/Mike%20Davis%20LMDC%20130%20Liberty%20Documents/Signature%20of%20WTC%20dust/WTCDustSignature_ExpertReport.051304.1646.mp.pdf), 11.

- 84 RJ Lee Group, “WTC Dust Signature Study: Composition and Morphology,” December 2003
(<http://www.nyenvirolaw.org/WTC/130%20Liberty%20Street/Mike%20Davis%20LMDC%20130%20Liberty%20Documents/Signature%20of%20WTC%20dust/WTC%20Dust%20Signature.Composition%20and%20Morphology.Final.pdf>), 17.
This earlier (2003) version of the RJ Lee report contained much more information about melted iron than the 2004 version. For discussion, see Griffin, *The Mysterious Collapse*, 40-42.
- 85 RJ Lee Group, “WTC Dust Signature Study” (2003), 21.
- 86 WebElements: The Periodic Table on the Web
(<http://www.webelements.com/lead/physics.html>).
- 87 Steven E. Jones et al., “Extremely High Temperatures during the World Trade Center Destruction,” *Journal of 9/11 Studies*, January 2008
(<http://journalof911studies.com/articles/WTCHighTemp2.pdf>), 4-5.
- 88 WebElements: The Periodic Table on the Web
(<http://www.webelements.com/molybdenum/physics.html>).
- 89 Niels H. Harrit, Jeffrey Farrer, Steven E. Jones, Kevin R. Ryan, Frank M. Legge, Daniel Farnsworth, Gregg Roberts, James R. Gourley, and Bradley R. Larsen, “Active Thermite Material Observed in Dust from the 9/11 World Trade Center Catastrophe,” *The Open Chemical Physics Journal*, 2009, 2: 7-31
(<http://www.bentham.org/open/tocpj/openaccess2.htm>).
- 90 Jennifer Abel, “Theories of 9/11,” *Hartford Advocate*, January 29, 2008
(<http://www.ae911truth.org/press/23>).
- 91 See *The Mysterious Collapse*, 150-55.
- 92 NIST NCSTAR 1-9, Vol. 1: 346.
- 93 NIST NCSTAR 1-9, Structural Fire Response and Probable Collapse Sequence of World Trade Center Building 7, November 2008, Vol. 2
(<http://wtc.nist.gov/NCSTAR1/PDF/NCSTAR%201-9%20Vol%202.pdf>), 462.
- 94 For documentation and discussion of NIST’s claim about the lack of girder shear studs, see Griffin, *The Mysterious Collapse*, 212-15.
- 95 NIST NCSTAR 1-9, Vol. 2: 384, Figure 9-11.
- 96 Interim Report on WTC 7, NIST, June 2004
(http://wtc.nist.gov/progress_report_june04/appendixl.pdf), L-26. This contradiction is pointed out in a video, “NIST Report on WTC7 Debunked and

Exposed!” YouTube, December 28, 2008
(<http://www.youtube.com/watch?v=qFpbZ-aLDLY>), at 0:45 to 1:57.

97 NIST NCSTAR 1-9, Draft for Public Comment, Vol. 2
(http://wtc.nist.gov/media/NIST_NCSTAR_1-9_vol2_for_public_comment.pdf),
595.

98 “WTC 7 Technical Briefing” (video), NIST, August 26, 2008, at 1:03. NIST
has removed this video and the accompanying transcript from the Internet.
However, Nate Flach has made the video available at Vimeo
(<http://vimeo.com/11941571>), and the transcript, entitled “NIST Technical
Briefing on Its Final Draft Report on WTC 7 for Public Comment,” is available at
David Chandler’s website
(http://911speakout.org/NIST_Tech_Briefing_Transcript.pdf).

99 Ibid., at 1:01:45.

100 David Chandler, “WTC7 in Freefall – No Longer Controversial,” September
4, 2008 (<http://www.youtube.com/watch?v=rVCDpL4Ax7I>), at 2:45.

101 NIST NCSTAR 1-9, Vol. 2: 607.

102 Chandler, “WTC7 in Freefall – No Longer Controversial,” at 3:27.

103 “Questions and Answers about the NIST WTC 7 Investigation.”

104 NIST NCSTAR 1-9, Draft for Public Comment, Vol. 2: 595-96, 596, 610.

105 Symposium on State Crimes Against Democracy, American Behavioral
Scientist 53 (February 2010): 783-939
(<http://abs.sagepub.com/content/vol53/issue6>).

106 Matthew T. Witt, “Pretending Not to See or Hear, Refusing to Signify: The
Farce and Tragedy of Geocentric Public Affairs Scholarship,” American
Behavioral Scientist 53 (February 2010): 921-39
(<http://abs.sagepub.com/content/vol53/issue6>), at 935.

107 “The Myth of Implosion” (<http://www.implosionworld.com/dyk2.html>).

108 See Griffin, The New Pearl Harbor Revisited, 30-31.

109 As to how domestic terrorists could have gotten access, an answer becomes
possible if we are aware that Larry Silverstein, who owned Building 7 and had
recently taken out a lease on the rest of the World Trade Center, stood to make
several billion dollars if it was destroyed in a terrorist attack, and that a brother and

cousin of George W. Bush were principals of a company that handled security for the World Trade Center (Griffin, Debunking 9/11 Debunking, 111).

110 Some have seen drug profits as central. Others have focused on access to oil, natural gas, and minerals. For example, economist Michel Chossudovsky, referring to the allegedly recent discovery of huge reserves of minerals and natural gas in Afghanistan, wrote: “The issue of ‘previously unknown deposits’ sustains a falsehood. It excludes Afghanistan’s vast mineral wealth as a justifiable casus belli. It says that the Pentagon only recently became aware that Afghanistan was among the World’s most wealthy mineral economies . . . [whereas in reality] all this information was known in minute detail” (Michel Chossudovsky, “‘The War is Worth Waging’: Afghanistan’s Vast Reserves of Minerals and Natural Gas: The War on Afghanistan is a Profit Driven ‘Resource War,’” Global Research, June 17, 2010 (<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=19769>)).

111 Dr. Gideon Polya, author of Body Count: Global Avoidable Mortality Since 1950, has estimated that there over four million Afghanis have died since the 2001 than would have died without the invasion; see “January 2010 – 4.5 Million Dead in Afghan Holocaust, Afghan Genocide,” January 2, 2010, Afghan Holocaust, Afghan Genocide (<http://afghangenocide.blogspot.com>).

112 On US-NATO war crimes in Afghanistan, see Marc W. Herold, “Media Distortion: Killing Innocent Afghan Civilians to ‘Save our Troops’: Eight Years of Horror Perpetrated against the People of Afghanistan,” Global Research, October 15, 2009 (<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=15665>).

113 See The Mysterious Collapse of World Trade Center 7, and, more recently, “Building What? How SCADs Can Be Hidden in Plain Sight,” 911Truth.org, May 27, 2010 (<http://911truth.org/article.php?story=20100527162010811>).

114 “Barack Obama’s Inaugural Address,” New York Times, January 20, 2009 (<http://www.nytimes.com/2009/01/20/us/politics/20text-obama.html>).

115 I wish to thank Tod Fletcher and Elizabeth Woodworth for considerable help with this essay.

What's your response? - Scroll down to add / read comments